

Verslag - Kleine Commissie

Rijswijkse Adviescommissie Omgevingskwaliteit (RAO)

Datum 14-10-2026
Locatie Online – Teams overleg
Tijd 09:00 uur - 11:00 uur
Notulist R. Hoofs

Aanwezigen **Rijswijkse Adviescommissie Omgevingskwaliteit**
M. Bukman (Architectuur - Voorzitter)
R. Hoofs (Secretaris)

Afwezigen -

Plannen

A. BESPREEKSTUKKEN

1. Princes Beatrixlaan 913, regulier (2e commissiebespreking)

Omschrijving Het plaatsen van een liftopbouw en zonnepanelen veld op de parkeergarage P4.

Dossier 20250703127726

Externe genodigde H. Berentsen & J. Paardekooper

2. Dr Augustijnlaan 3, regulier (2e commissiebespreking)

Omschrijving Het verduurzamen van een (bestaande) erker.

Dossier 20260206134735

Externe genodigde K. van der Ham

3. Park Hoornwijk 25, regulier (1e commissiebespreking)

Omschrijving Het aanpassen van het dakvlak en de dakkapellen.

Dossier 20260824142056

4. Kerklaan 74, regulier (1e commissiebespreking)

Omschrijving Het innemen van een standplaats en vervangen van bestaande kiosk in een nieuw kiosk met dezelfde omvang.

Dossier 20260810141604

5. Strijplaan 331, concept (1e commissiebespreking)

Omschrijving Het realiseren van een dakopbouw.

Dossier 20260826142134

6. Hoornbruglaan 64, regulier (2e commissiebespreking)

Omschrijving Het realiseren van een dakopbouw.

Dossier 20260723140805

7. Heemraadstraat 130, regulier (1e commissiebespreking)

Omschrijving Het plaatsen van windschermen aan de zijanten van het balkon.

Dossier 20260819141911

8. Beemdgrasstraat 1, concept (1e commissiebespreking)

Omschrijving Het plaatsen van een erker in de zijgevel.

Dossier 20260819141928

9. Karel Doormanlaan 235, regulier (1e commissiebespreking)

Omschrijving Het realiseren van een schuine kap op bestaande uitbouw en een carport.

Dossier 20260921143195

B. HAMERSTUKKEN**1. Jozef Israëlslaan 170, regulier** (1e commissiebespreking)

Omschrijving Het plaatsen van een dakkapel in het voordakvlak.

Dossier 20260921143181

2. Zwaanwijck 15, regulier (2e commissiebespreking)

Omschrijving Het plaatsen van een dakkapel in het voordakvlak.

Dossier 20260622139584

3. Kerstanjeburch 35, regulier (2e commissiebespreking)

Omschrijving Het plaatsen van een dakkapel in het voordakvlak.

Dossier 20260511138171

4. Ottoburgstraat 66, regulier (2e commissiebespreking)

Omschrijving Het plaatsen van een dakkapel in het voordakvlak.

Dossier 20260812141693

Besprekingsstukken

1. Prinses Beatrixlaan 913 (2^e commissiebespreking)

Aanvraag	Reguliere aanvraag/procedure
Omschrijving	Het plaatsen van een liftopbouw en zonnepanelen veld op de parkeergarage P4.
Casemanager	C. Mangrey
Dossier	20250703127726
Gerelateerd / Herhaling	N.v.t.
Advies stedenbouw	N.v.t.
Advies RAO 16-9-2026	Aanhouden.
	De commissie vraagt de aanvrager om nieuwe, kloppende tekeningen aan te leveren en nodigt hem/haar uit om bij een volgende vergadering een toelichting te geven op de plannen.
Opmerking	Gevelschem is reeds verleend en hoeft dus niet te worden beoordeeld door de RAO. Alleen de liftopbouw en zonnepanelenveld beoordelen door RAO.

Toetsingskader

Welstandsniveau	Regulier
Bestemmingsplan/ Beheersverordening	De Terp
Beeldkwaliteitsplan	N.v.t.

Conclusie De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld op 14-10-2026. De RAO heeft hierbij getoetst op grond van de Omgevingswet aan de volgende criteria:
Welstandsnota 2015 Gemeente Rijswijk, Omgevingsplan gemeente Rijswijk.

De RAO geeft op grond van de ingediende documenten en tekeningen **positief** advies op de aanvraag voor *het plaatsen van een liftopbouw en zonnepanelen veld op de parkeergarage P4* en is **akkoord, onder voorwaarde**:

- De Adviescommissie ontvangt graag nog aanvullende tekeningen betreft de liftuitloop waaruit blijkt hoe de plaat- en naadverdeling evenals de detaillering met daartoe de bevestiging van het plaatmateriaal blijkt ter toetsing.

De Adviescommissie ontvangt graag nog aanvullende tekeningen waaruit bovenstaande voorwaarde blijkt, alvorens de aanvraag ambtelijk kan worden afgedaan.

2. Dr Augustijnlaan 3 (1^e commissiebespreking)

Aanvraag	Reguliere aanvraag/procedure
Omschrijving	Het verduurzamen van een (bestaande) erker.
Casemanager	N. van Dusschoten
Dossier	20260206134735
Gerelateerd / Herhaling	N.v.t.
Advies stedenbouw	N.v.t.

Advies RAO 15-4-2026 De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag beoordeeld op 15-4-2026 en geeft op grond van de ingediende documenten en tekeningen **negatief** advies op de aanvraag voor *het verduurzamen van een (bestaande) erker* en wil het plan **aanhouden**.

De Adviescommissie merkt op dat de erker, mede door de gevelcompositie, vormgeving en ranke detaillering, een bijzonder architectonisch en karakteristiek onderdeel vormt van de architectuur. De Adviescommissie oordeelt dan ook negatief op het verdwijnen van de oorspronkelijke gevelcompositie en de voorgestelde detaillering met dikkere kunststof profilering en ziet daarbij graag verandering van het plan op de volgende punten:

- Behoud de karakteristieke glasstrook boven het maaiveld en behoud daarmee de bestaande gevelcompositie. De Adviescommissie geeft daarbij als suggestie om de direct tegen de gevel gesitueerde dichte meubeldelen (visueel) te laten zweven, zodat deze niet zichtbaar zijn in het gevelbeeld.
- Onderzoek andere uitvoeringen van de kozijnprofilering, bijvoorbeeld uitvoering in aluminium, die de bestaande ranke vormgeving en detaillering van de stalen kozijnen respecteert.

De Adviescommissie ziet, na verwerking van bovengenoemde aanpassingen op tekening, het plan graag opnieuw tegemoet ter beoordeling.

Opmerking Het plan is reeds behandeld op 15-4-2026, waarbij het plan is aangehouden. Het plan is op basis van dit advies **NIET** aangepast, aanvrager heeft een aanvullende motivering aangeleverd waarom wijziging van het plan niet gewenst is. Daarnaast is door de casemanager aangegeven waarom een motivering voor bezwaar aannemelijk is o.b.v. toetsingsgronden betreft bijgebouwen t.o.v. het hoofdgebouw. Daarmee wordt een verzoek gedaan het advies in heroverweging te nemen.

Toetsingskader

Welstandsniveau	Regulier
Bestemmingsplan/ Beheersverordening	Kleurenbuurt-Huis te Landelaan

Conclusie De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld op 14-10-2026. De RAO heeft hierbij getoetst op grond van de Omgevingswet aan de volgende criteria:
Welstandsnota 2015 Gemeente Rijswijk, Omgevingsplan gemeente Rijswijk.

De RAO geeft op grond van de ingediende documenten en tekeningen **negatief** advies op de aanvraag voor *het verduurzamen van een (bestaande) erker* en wil het plan **aanhouden**.

De Adviescommissie heeft kennisgenomen van de aanvullende argumentatie en ziet reden om het eerdere advies te herzien. De Adviescommissie herziert het eerdere advies voor toepassing van kunststof aluminium kozijnen met een slankere profilering gelijk aan de bestaande situatie, waarbij voorwaarde b uit het eerdere advies komt te vervallen en kunststof kozijnen denkbaar zijn. De Adviescommissie ziet graag nog aanpassing van het plan op de volgende punten:

- a. De Adviescommissie merkt op dat door het laten vervallen van de onderste glasregel in de erker en het uitvullen van dit gehele vlak uit één plaatmateriaal, de erker te massief oogt wanneer het dichte paneel wordt uitgevoerd als wit kunststof vlak. Tevens zal wit plaatmateriaal snel vuil worden en heeft kunststof plaatmateriaal een lage beeldkwaliteit. De Adviescommissie stelt daarom voor om de plaatvulling uit te voeren uit geëmailleerd glas met een lichtgrijze kleurstelling identiek aan de baksteen van de begane grond van de bestaande bebouwing. Hiermee verhoudt de erker zich sterker tot de bestaande bebouwing en zal de erker zich beter voegen in het totaalbeeld, waarbij de erker minder massief oogt en zich terughoudender presenteert. Daarmee laat de Adviescommissie voorwaarde a uit het eerdere advies vervallen.
- b. Het boeiiboord wordt uitgevoerd uit houten (multiplex) plaatmateriaal, welke dekkend geschilderd is in een witte kleurstelling en onzichtbaar bevestigd is, i.p.v. een uitvoering uit kunststof.
- c. De rails van de screens worden over de volledige hoogte toegepast, i.p.v. deze te laten ophouden ter hoogte van de plaatvulling halverwege de gevel. Daarmee zullen de profielen meer onderdeel uitmaken van de algehele detaillering en profilering van de erker, zonder dat deze het gevelbeeld in verticale richting opbreken en daarmee verstoren.
- d. Op tekening wordt alle kleurstelling aangegeven in RAL-kleurcodering. Daarbij wordt gevraagd om de kleurstelling van de kozijnen identiek te maken aan de bestaande kozijnkleur van het hoofdgebouw t.b.v. een samenhangend gevelbeeld.

De Adviescommissie ziet, na verwerking van bovengenoemde aanpassingen op, het plan graag opnieuw tegemoet ter beoordeling.

3. Park Hoornwijk 25 (1^e commissiebespreking)

Aanvraag *Reguliere aanvraag/procedure*
Omschrijving *Het aanpassen van het dakvlak en de dakkapellen.*
Casemanager *T. Fresco*
Dossier *20260824142056*
Gerelateerd / Herhaling *Nummers 29, 19, 17 en 41 hebben dakkapellen aan beide kanten.*
Advies stedenbouw *N.v.t.*
Opmerking *N.v.t.*

Toetsingskader

Welstandsniveau *Regulier*
Bestemmingsplan/ Beheersverordening *Hoornwijk - Broekpolder, 1e herziening*
Beeldkwaliteitplan *N.v.t.*

Conclusie De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld op 14-10-2026. De RAO heeft hierbij getoetst op grond van de Omgevingswet aan de volgende criteria:
Welstandsnota 2015 Gemeente Rijswijk, Omgevingsplan gemeente Rijswijk.

De RAO geeft op grond van de ingediende documenten en tekeningen **negatief** advies op de aanvraag voor *het aanpassen van het dakvlak en de dakkapellen* en wil het plan **aanhouden**.

De Adviescommissie merkt op dat in het huidige voorstel het formaat van de dakkapellen onvoldoende in verhouding staat met het dakvlak en de proporties van de woning en de raamindeling geen architectonische samenhang met de bestaande gevelindeling en algehele vormgeving vertoont. Het voorstel werkt daarmee verstorend op het gevelbeeld. De Adviescommissie ziet daarom graag aanpassing van het plan op de volgende punten:

- a. Verklein de breedte van de dakkapellen, zodat deze zich beter verhouden tot het bestaande dakvlak en de bestaande architectuur en daarmee een harmonieus geheel vormt.
- b. Pas een regelmatige gevelindeling toe, waarbij alle ramen eenzelfde stijlafstand aanhouden. Het huidige voorstel oogt namelijk te onrustig door de veelvoud en onregelmatigheid van de gevelindeling van de dakkapellen.
- c. Pas geen tussenliggende dichte panelen toe in de gevelindeling, evenals dat de dichte een panelen/kopwanden identieke breedte hebben aan weerszijden van de dakkapel. Momenteel zijn de gesloten hoekpunten ongelijk, waardoor het gevelbeeld ongebalanceerd oogt en daarmee verstorend werkt op het gehele gevelbeeld.
- d. Pas een roede/horizontale regel/kalf toe in de ramen, identiek aan de bestaande ramen, waarmee de dakkapellen integraal onderdeel uitmaken van en zich verhouden tot de bestaande architectuur.
- e. De Adviescommissie beoordeelt de huidige dakrand als te grof en te hoog gedetailleerd is. Er wordt gevraagd om de dakrand eleganter vorm te geven, waarbij het dak en de dakrand worden verjongd, dan wel de dakrand optisch af te slanken door deze soortgelijk te maken aan de bestaande dakrand van de kap.

De Adviescommissie ziet, na verwerking van bovengenoemde aanpassingen op tekening, het plan graag opnieuw tegemoet ter beoordeling.

4. Kerklaan 74 (1^e commissiebespreking)

Aanvraag	Reguliere aanvraag/procedure
Omschrijving	Het innemen van een standplaats en vervangen van bestaande kiosk in een nieuw kiosk met dezelfde omvang.
Casemanager	C. Mangrey
Dossier	20260810141604
Gerelateerd / Herhaling	N.v.t.
Advies erfoegd	Advies:

Akkoord, onder voorwaarde dat de kleur van de te vervangen kiosk aansluit bij de kleurstelling van het achterliggende pand. Houd tevens zo veel mogelijk rekening met de maatvoering en gevelindeling van dit pand.

Toetsingsgronden

1. Kerklaan 74a betreft geen rijks- of gemeentelijk monument, het pand is wel gelegen in Oud Rijswijk, dat cultuurhistorische waarde heeft. Het adres is opgenomen in de catalogus naoorlogs erfgoed van de gemeente Rijswijk. Het pand uit 1967 is gebouwd in een architectuurstijl die kenmerkend is voor de wederopbouwperiode.
2. Behoud cultuurhistorische waarden, zoals aangegeven in:
 - Welstandsnota 2015:
De stedenbouwkundige samenhang en een evenwichtig gevelbeeld is belangrijk.
 - Omgevingsvisie 2025:
In de Omgevingsvisie is er sprake van de ambitie om de ruimtelijke kwaliteit van bebouwing en inrichting van de openbare ruimte te verhogen en in overeenstemming te brengen met het historische karakter. Het historische karakter van Oud Rijswijk is uniek en beschermenswaardig. Daarom heeft de gemeente aandacht voor beeldkwaliteit.
 - Cultuurhistorische analyse bestemmingsplangebied Oud Rijswijk 2013,
hfst 4.3.1. Zeer waardevolle gebieden:
Dit gebied is door de aaneenschakeling van historische bebouwing een waardevol en sterk beeldbepalend onderdeel van de stad. Duurzaam beheer moet hier het uitgangspunt zijn, dat wil zeggen dat het huidige karakter van het gebied gehandhaafd moet blijven en dat de cultuurhistorische componenten niet vernietigd of onherkenbaar mogen worden gemaakt.

Opmerking Valt binnen beschermd stads en dorpsgezicht en conform bestemmingsplan geldt Waarde-Cultuurhistorie.

LETOP! conform het bestemmingsplan moet het bouwplan voldoen aan de bouwregels, waarbij geldt dat : Ingevolge artikel 11.2, lid d, geldt dat in afwijking van het bepaalde onder a. en b. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel – 2' gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn toegestaan waarbij:

1. de bebouwing dient te worden geplaatst direct grenzend aan de voorgevel van het aangrenzende pand;
2. de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 3 m;
3. de bebouwing dient ten behoeve van de vrije doorgang tegen de gevel en zoveel mogelijk binnen de rooilijn van de naast gesitueerde bebouwing te blijven;
4. de vormgeving, materialen en kleuren moeten aansluiten bij de architectuur van de panden in de omgeving en een tijdloze uitstraling hebben;
5. luifels / overkappingen e.d. bij de standplaats die het aanduidingsvlak overschrijden, zijn niet toegestaan;

Toetsingskader

Welstandsniveau	Intensief
Bestemmingsplan/ Beheersverordening	Oud Rijswijk
Beeldkwaliteitplan	BKP Oud-Rijswijk

Conclusie De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld op 14-10-2026. De RAO heeft hierbij getoetst op grond van de Omgevingswet aan de volgende criteria: Welstandsnota 2015 Gemeente Rijswijk, Omgevingsplan gemeente Rijswijk en BKP Oud-Rijswijk.

De RAO geeft op grond van de ingediende documenten en tekeningen **negatief** advies op de aanvraag voor *het innemen van een standplaats en vervangen van bestaande kiosk in een nieuw kiosk met dezelfde omvang* en wil het plan **aanhouden**.

De Adviescommissie ziet graag aanpassing van het plan op de volgende punten:

- a. Verplaats de hemelwaterafvoer naar de zijgevels, zodat deze minder prominent aanwezig zijn in het gevelbeeld.
- b. De Adviescommissie beoordeelt de reclameaanduiding in het huidige voorstel als ondermaats en te groot. Er wordt gevraagd een kleinere en hoogwaardigere reclame-uiting toe te passen, bijvoorbeeld door toepassing van geprofileerde losse letters op een achterconstructie waarbij verlichting is geïntegreerd.
- c. De Adviescommissie merkt op dat door de vlakke profilering van het plaatmateriaal de kiosk zich te veel als afgevlakte doos in het straatbeeld presenteert. Er wordt daarom gevraagd de gevelafwerking een lichte profilering te geven in verticale richting, zodat het bouwwerk een verfijndere uitstraling krijgt.
- d. Er wordt gevraagd het bouwwerk als losstaand bouwwerk te benaderen, waarbij het bouwwerk niet wordt aangeheeld aan de bestaande bebouwing ter plaatse van het dak en de achtergevel. Wanneer er wel wordt aangeheeld, ontvangt de Adviescommissie graag nog detailtekeningen van de aanhelingspunten.
- e. De Adviescommissie merkt op dat in de bestaande situatie een aircounit op het dak van het bouwwerk aanwezig is, maar dat deze in het nieuwe voorstel niet is ingetekend. Wanneer er wel een aircounit geplaatst zal worden, wordt verzocht deze niet op het dak, maar op de zijgevel te bevestigen. Ook wordt gevraagd de unit in een identieke kleurstelling als de gevels uit te voeren (RAL 7016 – Antracietgrijs), zodat deze wegvalt in het gevelbeeld en niet prominent aanwezig is in het straatbeeld.

De Adviescommissie ziet, na verwerking van bovengenoemde aanpassingen op tekening, het plan graag opnieuw tegemoet ter beoordeling.

5. Strijplaan 331 (1^e commissiebespreking)

Aanvraag **Conceptverzoek**
 Omschrijving **Het realiseren van een dakopbouw.**
 Casemanager **J. Irfan**
 Dossier **20260826142134**
 Gerelateerd / Herhaling **N.v.t.**
 Advies stedenbouw **ADVIES DESKUNDIGE**

Positionering en oppervlakte

Het blokkenspel van wanden, volumes en terrassen is kenmerkend voor de twee bouwblokken. De terugligging van de volumes op de tweede bouwlaag is voorwaardelijk voor het behoud van deze karakteristieke architectuur. Het doortrekken van de dakopbouw tot aan de voor- en zijgevels van de tweede bouwlaag is daarom stedenbouwkundig niet akkoord.

Het hanteren van een setback aan zowel de voor- als zijgevel zal resulteren in een erg smalle ruimte. Wij begrijpen dat dit niet wenselijk is. De relatieve volumetoename en de vergelijking hiervan met type A-woningen, zoals genoemd in Onderbouwing Conceptverzoek Dakopbouw Strijplaan 331 (1).pdf, vinden wij minder relevant. Juist de type C-woningen hebben een specifieke massaopbouw, die door een topzware opbouw zou worden verstoord.

Het kantelen van de dakopbouw, zodat aan de voorzijde wel een setback kan worden gehanteerd, zoals aangegeven op de afbeelding in Bijlage 02_Voorstel dakopbouw Strijplaan 331 (1999).pdf, is daarom wenselijk. Met een setback van 2,5 meter blijft een bruto oppervlakte van circa 22 m² over.

Bouwhoogte

Om de samenhang in hetzelfde aaneengesloten bouwblok te bewaken is het van belang per bouwlaag eenzelfde hoogte te behouden. De overschrijding van 30cm is daarom stedenbouwkundig niet akkoord.

Notitie

In de Onderbouwing Conceptverzoek Dakopbouw Strijplaan 331 (1).pdf geeft de aanvrager een heldere onderbouwing voor de gewenste dakopbouw (een exemplaar dat het gehele oppervlak van de tweede bouwlaag beslaat). Hierin wordt benoemd dat de gewenste afmetingen voortvloeien uit de eisen die in het Bbl worden gesteld. Wij willen de aanvrager erop attenderen dat het toevoegen van een dakopbouw enkel hoeft te voldoen aan de eisen die aan verbouw worden gesteld, en niet aan de eisen voor nieuwbouw. Dit betekent dat er geen minimale bouwhoogte van 2,6 meter geldt, maar 2,1 meter. Ook de isolatievereisten zijn bij verbouw lager dan bij nieuwbouw. Hierdoor kan bij toepassing van de verbouweisen worden uitgegaan van een minder dik wand- en dakpakket, waardoor meer netto vloeroppervlak kan worden behouden.

Geleding, kleur- en materiaalgebruik

Daarnaast bepaalt art. 5.96 lid 1 onder g dat het materiaal- en kleurgebruik en de vormgeving van de dakopbouw moet aansluiten bij de rest van de woning en de bebouwing in de omgeving, waarbij karakteristieke goot- en daklijnen behouden worden. Dit zal beoordeeld worden door de Rijswijkse Adviescommissie voor Omgevingskwaliteit.

CONCLUSIE

Gelet op het vorenstaande kan de omgevingsvergunning verleend worden met voorwaarden.

VOORWAARDEN IN DE VERGUNNING? Ja

De volgende voorwaarden dienen in de omgevingsvergunning te worden opgenomen:

- De dakopbouw wordt haaks geplaatst op de dakopbouwen van aangrenzende panden.
- Aan de voorzijde wordt een setback van 2,5 meter gehanteerd.
- Geleding, kleur- en materiaalkeuze wordt door de Rijswijkse Commissie voor Omgevingskwaliteit beoordeeld.

Opmerking **N.v.t.**

Toetsingskader

Welstandsniveau **Regulier**
 Bestemmingsplan/
 Beheersverordening **De Strijp**
 Beeldkwaliteitplan **N.v.t.**

Conclusie De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld op 14-10-2026. De RAO heeft hierbij getoetst op grond van de Omgevingswet aan de volgende criteria: *Welstandsnota 2015 Gemeente Rijswijk, Omgevingsplan gemeente Rijswijk.*

De RAO geeft op grond van de ingediende documenten en tekeningen **negatief** advies op de conceptaanvraag voor *het realiseren van een dakopbouw* en vraagt om **aanpassingen**.

De Adviescommissie staat positief tegenover het voorstel voor een dakopbouw, maar vraagt aanpassing van het plan betreft de positionering, gevelindeling en materialisering. De Adviescommissie ziet daarom graag aanpassing van het plan op de volgende punten:

- Er wordt gevraagd, zoals in het originele voorstel van de architect uit 1999, de dakopbouw een trapse overgang te maken van de onderbouw naar de bovenbouw en deze dus 2,5 meter terug te leggen aan de kopse gevel. De Adviescommissie vindt het daarbij denkbaar om de dakopbouw richting de langsgevel uit te vullen, zodat de dakopbouw haaks op de bestaande dakopbouw van de burens staat en daarmee zich als een afwijkende beëindiging van het bouwblok presenteert. Daarbij merkt de Adviescommissie wel op dat de gevel van de dakopbouw lichtelijk terug ligt van de bestaande gevellijn en borstwering, zodat de dakopbouw losstaat van de bestaande gevel.
- De hoogte van de dakopbouw is identiek aan de hoogte van de bestaande dakopbouwen van de burens.
- De Adviescommissie vindt een uitvoering uit zink, die daarmee afwijkt van de bestaande houten dakopbouwen van de burens en afwijkend van het originele voorstel van de architect uit 1999, denkbaar. Daarbij wordt wel gevraagd horizontale belijning toe te passen i.p.v. verticale belijning in het zinken zetwerk, zodat deze beter aansluit op de horizontale oriëntatie van de bestaande dakopbouw en daar een duidelijke relatie mee vertoont.
- De gevelindeling wordt gerelateerd aan de bestaande architectuur en gevelcompositie. Het huidige voorstel vertoont namelijk onvoldoende relatie met de bestaande situatie.



De Adviescommissie ziet, na verwerking van bovengenoemde aanpassingen op tekening, het plan graag opnieuw tegemoet ter beoordeling.

6. Hoornbruglaan 64 (2^e commissiebespreking)

Aanvraag *Reguliere aanvraag/procedure*
 Omschrijving *Het realiseren van een dakopbouw.*
 Casemanager *R. Basar*
 Dossier 20260723140805
 Gerelateerd / Herhaling *In de omgeving zijn meerdere dakopbouw reeds al uitgevoerd.*
 Advies stedenbouw *N.v.t.*
 Advies RAO 2-9-2026 *De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld op 2-9-2026. De RAO heeft hierbij getoetst op grond van de Omgevingswet aan de volgende criteria: Welstandsnota 2015 Gemeente Rijswijk en Omgevingsplan gemeente Rijswijk.*

De RAO geeft op grond van de ingediende documenten en tekeningen **negatief** advies op de aanvraag voor het realiseren van een dakopbouw en wil het plan **aanhouden**.

De Adviescommissie is positief over de zorgvuldig ontworpen en uitgewerkte plan. Echter ziet de Adviescommissie graag nog aanpassing van het plan op de volgende punten:

- a. De Adviescommissie merkt op dat in zowel het voor- als achterdakvlak twee dakkapellen per dakvlak worden voorgesteld. Daarbij wordt opgemerkt dat, zoals vermeld in de Welstandsnota 2015 Gemeente Rijswijk, enkele één dakkapel per dakvlak is toegestaan. De Adviescommissie vraagt om aanpassing van de dakkapellen op de volgende punten:
 - i. Pas enkel één dakkapel per dakvlak toe, zowel in de voor- als achtergevel, waarbij de kleine dakkapel vervalt. De plaatsing van een dakraam ter plaatste van de kleine dakkapel wordt daarbij wel toegestaan, in lijn met de dakopbouw zoals bij de naastgelegen burens op nummer 66.
 - a. Pas bovenlichten toe in de raamopdeling van de dakkapel, in lijn met de gevelindeling van de naastgelegen burens op nummer 62 en 60.
 - b. De Adviescommissie merkt op dat er geen duiding wordt gegeven over beoordeling kleurstellingen. De Adviescommissie ziet graag een kleur- en materiaalstaat tegemoet waarop RAL-kleurcodering wordt aangegeven t.b.v. een volledige beoordeling. Daarbij wordt gevraagd om voor de kleurstellingen en het materiaalgebruik aan te sluiten op de bestaande toestand.

De Adviescommissie ziet, na verwerking van bovengenoemde aanpassingen op tekening en aanlevering van aanvullende informatie, het plan graag opnieuw tegemoet ter beoordeling.

Toetsingskader

Welstandsniveau *Intensief*
 Bestemmingsplan/ Beheersverordening *Leeuwendaal, 1e herziening*
 Beeldkwaliteitplan *BKP Leeuwendaal*

Conclusie De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld op 14-10-2026. De RAO heeft hierbij getoetst op grond van de Omgevingswet aan de volgende criteria: Welstandsnota 2015 Gemeente Rijswijk, Omgevingsplan gemeente Rijswijk en BKP Leeuwendaal.

De RAO geeft op grond van de ingediende documenten en tekeningen **positief** advies op de aanvraag voor het realiseren van een dakopbouw en is **akkoord zonder voorwaarden**.

7. Heemraadstraat 130 (1^e commissiebespreking)

Aanvraag *Reguliere aanvraag/procedure*
 Omschrijving *Het plaatsen van windschermen aan de zijanten van het balkon.*
 Casemanager *R. Basar*
 Dossier 20260819141911
 Gerelateerd / Herhaling *20250915130057, soortgelijk initiatief voor nr 102,104,106 verleend, in hetzelfde appartementencomplex – deze was behandeld door RAO op 15-10-2025.*
 Advies stedenbouw *N.v.t.*
 Opmerking *Eerder vergunning verleend voor 3 appartement in hetzelfde complex, het gaat om het monteren van glazen windschermen achter de balustrade. Etage 0 : 102, 104 en 106*

Toetsingskader

Welstandsniveau *Regulier*
 Bestemmingsplan/ Beheersverordening *Sion - 't Haantje, tweede herziening*
 Beeldkwaliteitplan *BKP RijswijkBuiten Sion*



Conclusie De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld op 14-10-2026. De RAO heeft hierbij getoetst op grond van de Omgevingswet aan de volgende criteria: *Welstandsnota 2015 Gemeente Rijswijk, Omgevingsplan gemeente Rijswijk en BKP RijswijkBuiten Sion.*

De RAO geeft op grond van de ingediende documenten en tekeningen **positief** advies op de aanvraag voor *het plaatsen van windschermen aan de zijanten van het balkon* en is **akkoord zonder voorwaarden**.

8. Beemdgrasstraat 1 (1^e commissiebespreking)

Aanvraag *Conceptverzoek*
 Omschrijving *Het plaatsen van een erker in de zijgevel.*
 Casemanager *J. Irfan*
 Dossier *20260819141928*
 Gerelateerd / Herhaling *N.v.t.*
 Advies stedenbouw *N.v.t.*
 Opmerking *Het betreft een concept voor een erker. Initiatiefnemer wil weten of er fundamentele bezwaren zijn vanuit RAO en andere regelgeving voor de erker en de gekozen kleur en vorm.*

Toetsingskader

Welstandsniveau *Regulier*
 Bestemmingsplan/ Beheersverordening *Sion - 't Haantje, eerste herziening*
 Beeldkwaliteitsplan *BKP RijswijkBuiten Sion*

Conclusie De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld op 14-10-2026. De RAO heeft hierbij getoetst op grond van de Omgevingswet aan de volgende criteria: *Welstandsnota 2015 Gemeente Rijswijk, Omgevingsplan gemeente Rijswijk en BKP RijswijkBuiten Sion.*

De RAO geeft op grond van de ingediende documenten en tekeningen **negatief** advies op de conceptaanvraag voor *het plaatsen van een erker in de zijgevel* en vraagt om **aanpassingen**.

De Adviescommissie staat positief tegenover de realisatie van een erker in de zijgevel, maar ziet graag aanpassing van het plan op de volgende punten:

- a. Positioneer de erker gecentreerd in de zijgevel.
- b. Houd voor de raamopdeling een gelijke breedte aan als de bestaande ramen in de zijgevel. De Adviescommissie vindt daarbij een erker bestaande uit 4 of 5 raamdelen voorstelbaar, waarbij de breedtemaat van de erker wordt berekend vanuit de vaste breedtemaat per raam en de som van het aantal toegepaste ramen. Daarbij wordt gevraagd de breedtemaat van de erker in verhouding tot de zijgevel te ontwerpen, waarbij een buitenproportioneel grote erker als onwenselijk wordt geacht.
- c. In de toegezonden documentatie zit een tegenstrijdigheid betreft de vormgeving en detaillering van het hoekprofiel van de erker. Er wordt gevraagd het hoekprofiel bij het raam te ontwerpen conform de impressie, waarbij het kozijn de hoek om wordt gezet en daarmee het hoekprofiel vormt i.p.v. kozijnen in een tot de dakrand opgetrokken gemetselde muur.

De Adviescommissie ziet, na verwerking van bovengenoemde aanpassingen op tekening, het plan graag opnieuw tegemoet ter beoordeling als reguliere aanvraag.

9. Karel Doormanlaan 235 (1^e commissiebespreking)

Aanvraag *Reguliere aanvraag/procedure*
 Omschrijving *Het realiseren van een schuine kap op bestaande uitbouw en een carport.*
 Casemanager *T. Grashoff*
 Dossier *20260921143195*
 Gerelateerd / Herhaling *N.v.t.*
 Advies stedenbouw *Advies Stedenbouw*

Art. 5.96g *Op bepaalt dat het materiaal- en kleurgebruik én de vormgeving van de kap op de aanbouw dient aan te sluiten bij de rest van de woning. Hierbij worden karakteristieke goot- en daklijnen behouden.*

In de eerdere conceptaanvraag sloot de kap al duidelijk aansluit bij de vormgeving van de kap van het hoofdgebouw, echter was er een dakoverstek ontworpen dat doorliep tot aan de voorgevelrooilijn.

Artikel 5.49, lid 2b bepaalt dat bijbehorende bouwwerken, zoals de bestaande uitbouw, minimaal 1 meter achter de voorgevelrooilijn moeten liggen. Dit vereiste is bedoeld om ervoor te zorgen dat het bijbehorende bouwwerk ondergeschikt blijft aan het hoofdgebouw.

Om dat zichtbare onderscheid tussen hoofd- en bijgebouw voort te zetten, is ook de kap in het beoogd ontwerp minimaal 1 meter achter de voorgevelrooilijn geplaatst. Hierdoor blijft het ondergeschikt in vormgeving aan het hoofdgebouw en is stedenbouwkundig akkoord.

Bebouwing tot erfgrans

Art. 5.49 lid 2b bepaalt dat een bijbehorend bouwwerk, gebouwd aan een zijgevel, op meer dan 1 meter achter de voorkant van het hoofdgebouw en op meer dan 1 meter van het openbaar toegankelijk gebied moet liggen.

Tegenover de positie van de carport tegen de erfgrans is vanuit stedenbouwkundig oogpunt geen bezwaar.

Opmerking *N.v.t.*

Conclusie De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld op 14-10-2026. De RAO heeft hierbij getoetst op grond van de Omgevingswet aan de volgende criteria: *Welstandsnota 2015 Gemeente Rijswijk, Omgevingsplan gemeente Rijswijk en BKP Te Werve.*

De RAO geeft op grond van de ingediende documenten en tekeningen **negatief** advies op de aanvraag voor *het realiseren van een schuine kap op bestaande uitbouw en een carport* en wil het plan **aanhouden**.

De Adviescommissie staat positief tegenover de toevoeging van een dakopbouw, maar vraag om aanpassing betreft de gevelmaterialisatie. De Adviescommissie vraagt om aanpassing van de nieuw toe te voegen carport, welke naast de al bestaande uitbouw voor een extra toevoeging en daarmee verrommeling van het gevelbeeld zorgt. De Adviescommissie ziet daarom graag aanpassing van het plan op de volgende punten:

- a. De zijgevel van de dakopbouw wordt uitgevoerd in een identieke baksteen als de gevels van de uitbouw. Een uitvoering in een plaatafwerking wordt als onwenselijk geacht.
- b. De Adviescommissie merkt op dat het gevelbeeld van de voorgevel door de toevoeging van de gesloten carport te massief en gesloten oogt. Daarmee krijgt de carport eerder het uiterlijk van een berging i.p.v. een carport. Er wordt verzocht de gesloten erfafscheiding aan de voorgevel te verwijderen. Wanneer er toch een erfafscheiding gewenst is, wordt deze alleen toegestaan ter hoogte van de achtergevelrooilijn.
- c. De carport heeft door de materialisatie in hout een afwijkende kleurstelling, waardoor de carport onvoldoende samenhang vertoont met de bestaande architectuur en voor verrommeling van het gevelbeeld zorgt. Er wordt gevraagd de carport daarom uit te voeren in een volledig witte kleurstelling, gelijk aan de bestaande witte kleurstelling in de gevels, zodat deze meer onderdeel zal uitmaken van de architectuur als geheel.
- d. De carport vertoont qua proporties onvoldoende samenhang met de bestaande bebouwing. Er wordt verzocht de carport te verkorten tot aan maximaal de rooilijn van de achtergevel, zodat de carport meedoet in de vormgeving en maatvoering van de bestaande bebouwing en daardoor niet leest als een losstaande toevoeging.

De Adviescommissie ziet, na verwerking van bovengenoemde aanpassingen op tekening, het plan graag opnieuw tegemoet ter beoordeling.

1. Jozef Israëlslaan 170 (1^e commissiebespreking)

Aanvraag	Reguliere aanvraag/procedure
Omschrijving	Het plaatsen van een dakkapel in het voordakvlak.
Casemanager	T. Fresco
Dossier	20260921143181
Gerelateerd / Herhaling	20260407136983, 20250702127659, 20230328100880, 2022121498332
Advies stedenbouw	N.v.t.
Opmerking	N.v.t.

Toetsingskader

Welstandsniveau	Intensief
Bestemmingsplan/ Beheersverordening	Oud Rijswijk
Beeldkwaliteitplan	BKP Oud-Rijswijk

Conclusie De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld op 14-10-2026. De RAO heeft hierbij getoetst op grond van de Omgevingswet aan de volgende criteria: *Welstandsnota 2015 Gemeente Rijswijk, Omgevingsplan gemeente Rijswijk en BKP Oud-Rijswijk*.

De RAO geeft op grond van de ingediende documenten en tekeningen **negatief** advies op de aanvraag voor *het plaatsen van een dakkapel in het voordakvlak* en wil het plan **aanhouden**.

De Adviescommissie ziet graag aanpassingen op de volgende punten:

- De positionering en breedtemaat van de dakkapel wordt ontworpen in samenspraak met de gevelcompositie t.b.v. een samenhangend gevelbeeld. Pas de positie en de breedtemaat van de dakkapel daarbij aan op de bestaande gevelcompositie, waarbij een gelijke positie en afmeting van het rechterraam in de bestaande gevelcompositie wordt aangehouden.
- De raamindeling heeft een gelijke verdeling, waarbij alle drie de ramen een identieke breedtemaat aanhouden. De Adviescommissie ziet graag de exacte maatvoering van de raamindeling op tekening vermeld.

De Adviescommissie ziet, na verwerking van bovengenoemde aanpassingen op tekening, het plan graag opnieuw tegemoet ter beoordeling.

2. Zwaanwijck 15 (2^e commissiebespreking)

Aanvraag	Reguliere aanvraag/procedure
Omschrijving	Het plaatsen van een dakkapel in het voordakvlak.
Casemanager	T. Grashoff
Dossier	20260622139584
Gerelateerd / Herhaling	3 andere dakkapellen die vergund zijn: <ul style="list-style-type: none"> Zwaanwijck 1: 19.116297 Zwaanwijck 13: 20.010215 Zwaanwijck 9 en 11 18.020556 (deze zijn vanuit de bouw vergund)

Advies stedenbouw N.v.t.
Advies RAO 2-9-2026

De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld op 2-9-2026. De RAO heeft hierbij getoetst op grond van de Omgevingswet aan de volgende criteria: *Welstandsnota 2015 Gemeente Rijswijk, Omgevingsplan gemeente Rijswijk en BKP Eikelenburg*.

De RAO geeft op grond van de ingediende documenten en tekeningen **negatief** advies op de aanvraag voor *het plaatsen van een dakkapel in het voordakvlak* en wil het plan **aanhouden**.

De Adviescommissie ziet graag aanpassingen op de volgende punten:

- De hoogte van de voet, de dakrand en de hoogte van het boeiiboord zijn identiek aan de direct naastgelegen dakkapel van nummer 13, 11 of 9. Er wordt op tekening verwezen naar de hoogtematen van (één van) de aangewezen trendsetters.
- De Adviescommissie beoordeelt een gesloten deel in de voorgevel van de dakkapel bestaande uit vulling met rabatdelen als onwenselijk. Daarbij wordt een alternatieve gevelcompositie voorgesteld; de gevelcompositie bestaat uit 6 raamdelen i.p.v. 5 raamdelen, waarbij elk raam een identieke breedtemaat aanhoudt als de ramen in de bestaande raamcompositie van de begane grond en eerste verdieping. Om aan te sluiten op de bestaande plattegrond, zouden zich 2 ramen in de hobbykamer en 4 in de slaapkamer bevinden, waarbij de tussenmuur op het kozijn van de dakkapel aansluit.

De Adviescommissie ziet, na verwerking van bovengenoemde aanpassingen op tekening, het plan graag opnieuw tegemoet ter beoordeling.

Toetsingskader

Welstandsniveau	Regulier
Bestemmingsplan/ Beheersverordening	Bestemmingsplan "Eikelenburg"
Beeldkwaliteitplan	BKP Eikelenburg

Conclusie De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld op 14-10-2026. De RAO heeft hierbij getoetst op grond van de Omgevingswet aan de volgende criteria: *Welstandsnota 2015 Gemeente Rijswijk, Omgevingsplan gemeente Rijswijk en BKP Eikelenburg*.

De RAO geeft op grond van de ingediende documenten en tekeningen **positief** advies op de aanvraag voor *het plaatsen van een dakkapel in het voordakvlak* en is **akkoord zonder voorwaarden**.

3. Kerstanjeburch 35 (2^e commissiebespreking)

Aanvraag *Reguliere aanvraag/procedure*
 Omschrijving *Het plaatsen van een dakkapel.*
 Casemanager *T. Fresco*
 Dossier *20260511138171*
 Gerelateerd / Herhaling *2022122398583, 2022112897886*
 Advies stedenbouw *N.v.t.*
 Advies RAO 3-6-2026

De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld op 3-6-2026. De RAO heeft hierbij getoetst op grond van de Omgevingswet aan de volgende criteria: *Welstandsnota 2015 Gemeente Rijswijk, Omgevingsplan gemeente Rijswijk, bestemmingsplan Sion – 't Haantje, derde herziening en beeldkwaliteitsplan RijswijkBuiten Sion*.

De RAO geeft op grond van de ingediende documenten en tekeningen **negatief** advies op de aanvraag voor *het plaatsen van een dakkapel* en wil het plan **aanhouden**.

De Adviescommissie heeft de dakkapel van het pand op nummer 20 in dezelfde straat aangewezen als trendsetter. De Adviescommissie ziet graag aanpassingen op de volgende punten:

- De breedtemaat van de dakkapel wordt ontworpen in samenspraak met de gevelcompositie t.b.v. een samenhangend gevelbeeld. Pas de breedtemaat van de dakkapel aan op de bestaande gevelcompositie, waarbij de linker breedtemaat van de dakkapel is uitgelijnd met de voordeur en het raam op de eerste verdieping en de rechter breedtemaat is uitgelijnd met de raampartijen op de begane grond en eerste verdieping, zodat deze samen visueel een geheel vormen.
- De raamopdeling en raamdetaillering van de dakkapel wordt ontworpen in samenspraak met de gevelcompositie, waarbij de ramen eenzelfde ritmiek als de gevel en gelijke maatvoering van de bestaande ramen aanhouden. Houd hiervoor de raamdeling en -detaillering aan zoals toegepast bij de aangewezen trendsetter van nummer 20.
- Breng de kleurstelling van de kozijnen en ramen van de dakkapel in lijn met de bestaande kleurstelling van de kozijnen en ramen in de voorgevel, bijvoorbeeld RAL9010 – Zuiver Wit.

De Adviescommissie ziet, na verwerking van bovengenoemde aanpassingen op tekening, het plan graag opnieuw tegemoet ter beoordeling.

Toetsingskader

Welstandsniveau *Regulier*
 Bestemmingsplan/ Beheersverordening *Sion - 't Haantje, tweede herziening*
 Beeldkwaliteitsplan *BKP RijswijkBuiten Sion*

Conclusie De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld op 14-10-2026. De RAO heeft hierbij getoetst op grond van de Omgevingswet aan de volgende criteria: *Welstandsnota 2015 Gemeente Rijswijk, Omgevingsplan gemeente Rijswijk en BKP RijswijkBuiten Sion*.

De RAO geeft op grond van de ingediende documenten en tekeningen **positief** advies op de aanvraag voor *het plaatsen van een dakkapel in het voordakvlak* en is **akkoord zonder voorwaarden**.

4. Ottoburgstraat 66 (2^e commissiebespreking)

Aanvraag *Reguliere aanvraag/procedure*
 Omschrijving *Het plaatsen van een dakkapel in het voordakvlak.*
 Casemanager *R. Fakiera*
 Dossier *20260812141693*
 Gerelateerd / Herhaling *20241017120105 – Ottoburgstraat 50*
 Advies stedenbouw *N.v.t.*
 Advies RAO 30-9-2026

De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld op 30-9-2026. De RAO heeft hierbij getoetst op grond van de Omgevingswet aan de volgende criteria: *Welstandsnota 2015 Gemeente Rijswijk, Omgevingsplan gemeente Rijswijk*.

De RAO geeft op grond van de ingediende documenten en tekeningen **negatief** advies op de aanvraag voor *het plaatsen van een dakkapel in het voordakvlak* en wil het plan **aanhouden**.

De Adviescommissie merkt op dat de aanvraag in sterke mate afwijkt van de elders in de straat aanwezige dakkapellen. De Adviescommissie ziet daarom graag aanpassing van het plan op de volgende punten, waardoor de aanvraag beter past in het straatbeeld en sterker relateert aan de bestaande gevelcompositie:

- De breedtemaat van de dakkapel wordt ontworpen in samenspraak met de gevelcompositie t.b.v. een samenhangend gevelbeeld. Pas de breedtemaat van de dakkapel aan op de bestaande gevelcompositie, waarbij de linker



breedtemaat van de dakkapel is uitgelijnd met de linker raampartijen op de begane grond en eerste verdieping en de rechter breedtemaat is uitgelijnd met de raampartij op de eerste verdieping zodat deze samen visueel een geheel vormen.

- b. De raamopdeling van de dakkapel wordt ontworpen in samenspraak met de gevelcompositie en aangepast op basis van de aangepaste breedtemaat van de dakkapel zoals beschreven onder voorwaarde a, waarbij alle ramen een identieke breedtemaat aanhouden.
- c. De Adviescommissie oordeelt de dakrand als te grof vormgegeven. De Adviescommissie vraagt herziening van de vormgeving en detaillering van de dakrand, waarbij een rankere dakrand wordt toegepast.

De Adviescommissie ziet, na verwerking van bovengenoemde aanpassingen op tekening, het plan graag opnieuw tegemoet ter beoordeling.

Toetsingskader

Welstandsniveau	Regulier
Bestemmingsplan/ Beheersverordening	Bomenbuurt, Rembrandtkwartier en Havenkwartier
Beeldkwaliteitsplan	N.v.t.

Conclusie De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld op 14-10-2026. De RAO heeft hierbij getoetst op grond van de Omgevingswet aan de volgende criteria: *Welstandsnota 2015 Gemeente Rijswijk, Omgevingsplan gemeente Rijswijk.*

De RAO geeft op grond van de ingediende documenten en tekeningen **negatief** advies op de aanvraag voor *het plaatsen van een dakkapel in het voordakvlak* en wil het plan **aanhouden**.

De Adviescommissie is positief over de gemaakte aanpassingen op basis van het eerdere advies, maar ziet graag nog aanpassing van het plan op het volgende punt:

- a. De Adviescommissie merkt op dat er een gelijke breedtemaat is aangehouden voor de raamindeling, maar merkt daarbij op dat deze maat afwijkt van bestaande maatvoering van de raamindeling en daardoor visueel geen geheel vormt. Er wordt verzocht om voor de breedtemaat van de ramen te refereren aan de breedtemaat van de smalle ramen in het rechterdeel van de gevel, waarbij de eerder gestelde aanpassing dat alle ramen een gelijke breedtemaat aanhouden zo veel mogelijk gehandhaafd blijft.
- b. De Adviescommissie merkt op dat de detailtekening van de verticale doorsnede niet correspondeert met het gewijzigde beeld, aangezien er een extra bovenregel wordt gesuggereerd die niet meer aanwezig is in het gevelaanzicht. Er wordt gevraagd de detaillering aan te passen zodat deze correspondeert met het gewijzigde gevelaanzicht.

De Adviescommissie ziet, na verwerking van bovengenoemde aanpassingen op tekening, het plan graag opnieuw tegemoet ter beoordeling.