

Verslag - Grote Commissie

Rijswijkse Adviescommissie Omgevingskwaliteit (RAO)

Datum 24-9-2026
Locatie Huis van de stad, Gemeente Rijswijk, Generaal Spoorlaan 2
Ruimte Vergaderzaal 1.18 (De Noordpolder, 10-12 personen)
Tijd 13:00 uur - 17:00 uur
Notulist R. Hoofs

Aanwezig **Adviescommissie Omgevingskwaliteit**

M. Bukman (Architectuur - Voorzitter)

R. Hoofs (Secretaris)

M. Tabakovic (Architectuur)

H. van Gent (Stedenbouw)

A. Coert (Landschapsarchitectuur)

M. Mekel (Cultuurhistorisch)

H. Wessels (Restauratie-architectuur)

Afwezig -

Intern

C. Mangrey (Casemanager)

T. Grashoff (Casemanager)

J. Irfan (Casemanager)

A. el Messaoudi (Casemanager)

F. van der Kroft (Projectleider)

-

Externe genodigden **Plan 1**

H. Hartzema (Supervisor)

T. Huisink (Architect)

M. van der Meer (Architect)

H. van Seumeren (Initiatiefnemer)

Plan 2

K. van Rijn (Architect)

L. Bhe (Initiatiefnemer)

Plan 3

R. Apon (Architect)

Plan 4

R. Verbeek (Architect)

Plan 5

E van den Hengel (Architect)



Plannen

Voorbespreking met supervisor (20 min)		13:00
1. Nijverheidsstraat – woongebouw Waterman, concept (30 min) (1e commissiebespreking)		13:20
<i>Omschrijving</i>	Het realiseren van 113 appartementen, verdeeld over twee gebouwen.	
<i>Dossier</i>	20260901142395	
Voorbespreking (50 min)		13:50
2. Laan te Blotinghe 2b – Moriakerk, concept (30 min) (1e commissiebespreking)		14:40
<i>Omschrijving</i>	Het uitbreiden van de Moriakerk.	
<i>Dossier</i>	20260609139204	
3. Van Vredenburgweg 68, regulier (30 min) (1e commissiebespreking)		15:10
<i>Omschrijving</i>	Het bouwen van een nieuwbouwwoning.	
<i>Dossier</i>	20260730141175	
Pauze (20 min)		15:40
4. Sionsweg 64, regulier (30 min) (3e commissiebespreking)		16:00
<i>Omschrijving</i>	Het bouwen van een nieuwbouwwoning.	
<i>Dossier</i>	20260407136965	
5. BH Heldtlaan, regulier (30 min) (1e commissiebespreking)		16:30
<i>Omschrijving</i>	Het verduurzamen en onderhoud aan 198 woningen.	
<i>Dossier</i>	20260709140259	
Afronding en vaststelling adviesformulering (15 min)		17:00



1. Nijverheidsstraat – woongebouw Waterman (1^e commissiebespreking)

Aanvraag	Conceptverzoek		
Omschrijving	Het realiseren van 113 appartementen, verdeeld over twee gebouwen.		
Casemanager	C. Mangrey		
Dossier	20260901142395		
Projectleider	F. van der Kroft		
Supervisor	H. Hartzema		
Initiatiefnemer	BPD – H. van Seumeren		
Ontwerper	Zecc Architecten – T. Huisink		
Gebiedsontwikkeling	Havenkwartier		
Monumenttype	N.v.t.	Gemeentelijknummer	N.v.t.
Advies stedenbouw	N.v.t.	Rijksnummer	N.v.t.
Opmerking	N.v.t.		

Toetsingskader

Welstandsniveau	Regulier
Bestemmingsplan/ Beheersverordening	Plaspoelpolder, 2e herziening
Beeldkwaliteitplan	N.v.t.

Conclusie De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld op 24-9-2026. De RAO heeft hierbij getoetst op grond van de Omgevingswet aan de volgende criteria: *Welstandsnota 2015 Gemeente Rijswijk, Omgevingsplan gemeente Rijswijk*.

De planbespreking van het voornemend plan voor woongebouw de Waterman aan de Nijverheidsstraat is in vertrouwelijke kring behandeld. Gezien de vertrouwelijkheid van dit plan is het advies van de RAO niet publiekelijk raadpleegbaar.



2. Laan te Blotinghe 2 – Moriakerk (1^e commissiebespreking)

Aanvraag	Conceptverzoek		
Omschrijving	Het uitbreiden van de Moriakerk.		
Casemanager	T. Grashoff		
Dossier	20260609139204		
Initiatiefnemer	Life Community Choice		
Ontwerper	Van Manen – K. van Rijn		
Gebiedsontwikkeling	N.v.t.		
Monumenttype	N.v.t.	Gemeentelijknummer	N.v.t.
		Rijksnummer	N.v.t.

Opmerking **Beoordeling omgevingsvergunning bijbehorend bouwwerk**

In artikel 5.50 zijn algemene regels opgenomen voor het plaatsen van een bijbehorend bouwwerk in het achterterfgebied. De volgende afwijkingen aan de regels in het omgevingsplan zijn geconstateerd:

- Artikel 5.50 lid 2: Het bijbehorend bouwwerk mag niet worden gebouwd op een afstand van meer dan 1 m vanaf openbaar toegankelijk gebied. De uitbreiding komt tot de perceelgrens.
- Artikel 5.50 lid 3 onder c: Het bijbehorend bouwwerk mag niet hoger zijn dan 5 meter. De uitbreiding van de kerkzaal wordt ca 9m (wel gelijk aan het hoofdgebouw). De optopping uit scenario 2 krijgt ook een bouwhoogte van hoger dan 5 meter. (onbekend echter hoe hoog dit exact wordt).
- Artikel 5.50 lid 6. Het perceel 3192 heeft een oppervlakte van 572 m2. Maximaal mag 150 m2 worden bebouwd. Ruim 80% van dit perceel bebouwd. (onduidelijk hoeveel precies)

Advies stedenbouw Het plan betreft het uitbreiden van de Moriakerk aan de Laan te Blotinghe 2b. Er zijn twee scenario's voorgelegd. In beide scenario's wordt voor de uitbreiding aan de achterzijde (zoals aangeduid op 6578_00-Principeverzoek Moriakerk 260324 blz. 9 en 10) een verlening/voortzetting van de huidige vorm beoogd. In het tweede scenario wordt ook een optopping van de annex beoogd.

Hoewel het een principeverzoek betreft en keuzes en ruimtelijke consequenties nog niet helder zijn, worden de volgende strijdigheden verwacht;

- Artikel 5.50 lid 3 onder c: Het bijbehorend bouwwerk mag niet hoger zijn dan 5 meter. De uitbreiding van de kerkzaal wordt ca 9m (wel gelijk aan het hoofdgebouw). De optopping uit scenario 2 krijgt ook een bouwhoogte van hoger dan 5 meter (onbekend echter hoe hoog dit exact wordt).
- Artikel 5.50 lid 6. Het perceel 3192 heeft een oppervlakte van 572 m2. Maximaal mag 150 m2 worden bebouwd. Ruim 80% van dit perceel bebouwd (onduidelijk hoeveel precies).

ADVIES DESKUNDIGE

1. Met het voortzetten van de bestaande vorm voor de verlenging aan de achterzijde is de impact van een uitbreiding op de architectonische verschijning en stedenbouwkundige situatie van het pand minimaal.
2. In huidige situatie heeft het pand een sterk hiërarchische opbouw; bestaande uit een L-vorm met prominent hoofdgebouw, een ondergeschikte annex en een teruggelegen ingang. Het is van belang dat een eventuele opbouw geen afbreuk doet aan de karakteristieke opbouw van het gebouw. Het realiseren van een opbouw op de annex is in beginsel denkbaar. Om de ondergeschiktheid van de annex ten opzichte van het hoofdgebouw te behouden, zijn de maximale hoogte, dakvorm, dakhelling en gevelindeling echter bepalend. In de impressie op blz. 11 van 6578_00-Principeverzoek Moriakerk 260324 wordt de ondergeschiktheid van de annex onvoldoende in stand gehouden. Dit komt met name door de toepassing van grote gevelopeningen, een hellende kap en een tuitgevel. Voor een volledige beoordeling is een verder uitgewerkt ontwerp nodig.

Ook de klimaatadaptieve maatregelen dienen in een volgende fase nader te worden beoordeeld. Wanneer de cultuurhistorische waarde van het pand mede samenhangt met de witte gevels, ligt toepassing van klimagroen tegen spandraden bijvoorbeeld niet voor de hand.

CONCLUSIE

Gelet op het voorgaande kan worden ingestemd met het verlengen van het hoofdgebouw en de annex. Voor het realiseren van een opbouw op de annex is een volledige beoordeling pas mogelijk op basis van een verder uitgewerkt ontwerp.

VOORWAARDEN IN DE VERGUNNING? Ja

De volgende voorwaarden dienen in de omgevingsvergunning te worden opgenomen:

- De plaatsing, afmetingen en het uiterlijk van de opbouw op de annex wordt nader uitgewerkt en ter beoordeling voorgelegd.

Advies erfgoed **Erfgoedwaarde**

- Pand betreft geen rijks- of gemeentelijk monument, het is gelegen net buiten Oud Rijswijk en aan de rand van de Landgoederenzone. Beide gebieden zijn van bijzondere cultuurhistorische waarde voor Rijswijk.
- Pand is wel onderdeel van de inventarisatie van waardevol naoorlogs erfgoed in de gemeente Rijswijk. (Quickscan). Het is gebouwd in 1961/62, naar een ontwerp van P.W.J. Hoeks in de stijl van het modernisme met traditionele invloeden, ook wel 'shake-hands' genoemd.

Beknopte omschrijving van erfgoedwaarden, afkomstig uit de inventarisatie

'In opzet eenvoudige kerk met L-vormige plattegrond onder een zadeldak. De toren wordt gevormd door een ijzeren dakruiter. In de zijgevel een grote pui met glas-in-lood (ontwerper onbekend). Voorbeeld binnen het oeuvre van de relatief onbekende Wederopbouw-architect. Gave architectuur, inmiddels in gebruik bij andere kerkgemeenschap.'

De verwachtingswaarde is middelhoog, wat betekent dat de architectuur van de kerk bijdraagt aan de Rijswijkse identiteit. Behoud, herstel of hergebruik is hierbij van belang.

Aanvraag

De scenario's voor de uitbreiding van de Moriakerk zijn:

- A: Verlengen van de kerk + uitbreiden van het bijgebouw
- B: Verlengen van de kerk + uitbreiden + optoppen van het bijgebouw



Voorkeur: scenario A.

Motivatie: Het verschil in volume en hoogte tussen het kerkgebouw en het lagere bijgebouw is karakteristiek voor de Moriakerk. Het lagere bijgebouw is nadrukkelijk ondergeschikt aan het hoofdgebouw. Het is wenselijk om dat zo te houden omdat het onderdeel is van de karakteristieken van de kerk. Bij het optoppen wordt het verschil tenietgedaan en verliest het aan karakter.

Uitbreiding naar achteren heeft geen bezwaar, wel het vergroenen van de daken omdat dit het uiterlijk, de identiteit van de kerk te ingrijpend verandert.

Toetsingskader

Welstandsniveau
Bestemmingsplan/
Beheersverordening

Intensief

Oud Rijswijk

Beeldkwaliteitplan

BKP Oud-Rijswijk

Conclusie De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld op 24-9-2026. De RAO heeft hierbij getoetst op grond van de Omgevingswet aan de volgende criteria: *Welstandsnota 2015 Gemeente Rijswijk, Omgevingsplan gemeente Rijswijk*.

De RAO geeft op grond van de ingediende documenten en tekeningen **negatief** advies op het conceptverzoek voor *de uitbreiding van de Moriakerk* en wil het plan **aanhouden**.

De Adviescommissie staat positief tegenover het voorstel voor een uitbreiding van de kerk, maar ziet daarbij graag een nader uitgewerkt plan tegemoet die de (landschappelijke) context en de cultuurhistorische en architectonische waarde van het bestaande gebouw respecteert en daarop voortborduurt met een eigentijdse en herleidbare uitbreiding.

De Adviescommissie ziet daarom graag aanpassing van het plan op de volgende punten:

- a. De ruimtelijke inpassing in het aanwezige groen en de gevolgen voor het bomenbestand dienen nader te worden onderzocht, mede in relatie tot de beschikbare ruimte rondom het gebouw. Daarbij ziet de Adviescommissie deze context als beginpunt voor de keuze voor de verschillende mogelijke uitbreidingen.
- b. De nieuwe toevoeging dient als een herkenbare tijdslaag leesbaar te blijven en zich te voegen naar de kwaliteiten van de bestaande architectuur, zonder deze te overstemmen. Het onderscheid tussen het hoofdgebouw en de annex dient behouden te blijven, waarbij de opbouw, hoogte, dakvorm, dakhelling en gevelindeling zodanig moeten worden uitgewerkt dat de ondergeschiktheid van de annex leesbaar blijft.
De Adviescommissie ziet graag nadere studies tegemoet waarbij uitspraken worden gedaan over de gebouwvolumes, de vormgeving en het materiaalgebruik van de uitbreiding in relatie tot de bestaande bouw als totaalbeeld. Daarbij wordt in bijzonder benadrukt:
 - i. Indien er wordt gekozen voor een opbouw op de annex, dient deze zodanig te worden uitgewerkt dat deze geen afbreuk doet aan de karakteristieke hiërarchie van het gebouw. De Adviescommissie vraagt hierbij om een nader uitgewerkt ontwerp voor een goede beoordeling.
 - ii. Indien er aan de achterzijde wordt uitgebreid, dient deze uitbreiding als een eigen en ondergeschikt volume te worden vormgegeven met een relatie tot de bestaande architectuur, maar niet als een letterlijke voortzetting of extrusie van de bestaande kerkvorm.
- c. De klimaatadaptieve maatregelen, waaronder een eventuele vergroening van daken, dienen in een volgende fase nader te worden beoordeeld in relatie tot het totaalbeeld van het gebouw, waarbij de architectonische en cultuurhistorische waarden van de kerk worden meegenomen in de afweging.

De Adviescommissie ziet graag een nader uitgewerkt plan, met bijbehorende toelichting voor de gemaakte ontwerpkeuzes, tegemoet bij een volgende beoordeling.



3. Van Vredenburgweg 68 (1^e commissiebespreking)

Aanvraag	Reguliere aanvraag/procedure		
Omschrijving	Het bouwen van een nieuwbouwwoning.		
Casemanager	J. Irfan		
Dossier	20260730141175		
Ontwerper	Livingstone Architectuur – R. Apon		
Gebiedsontwikkeling	N.v.t.		
Monumenttype	N.v.t.	Gemeentelijknummer	N.v.t.
Advies stedenbouw	N.v.t.	Rijksnummer	N.v.t.
Opmerking	N.v.t.		

Toetsingskader

Welstandsniveau	Intensief
Bestemmingsplan/ Beheersverordening	Landgoederenzone
Beeldkwaliteitplan	N.v.t.

Conclusie De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld op 24-9-2026. De RAO heeft hierbij getoetst op grond van de Omgevingswet aan de volgende criteria: *Welstandsnota 2015 Gemeente Rijswijk, Omgevingsplan gemeente Rijswijk*.

De RAO geeft op grond van de ingediende documenten en tekeningen **negatief** advies op de aanvraag voor *het bouwen van een nieuwbouwwoning* en wil het plan **aanhouden**.

De Adviescommissie spreekt waardering uit voor de analyse en het onderzoek naar de context, maar acht de huidige uitwerking nog onvoldoende passend binnen de kwaliteiten van de Landgoederenzone. De commissie ervaart het ontwerp als te zwaar, te nadrukkelijk, onvoldoende verfijnd en niet voldoende ingebed in de groene context.

De Adviescommissie ziet daarom graag aanpassing van het plan op de volgende punten:

- a. De analyse van de locatie dient duidelijker te worden vertaald naar het ontwerp, zodat de bestaande kwaliteiten van de omgeving beter tot uitdrukking komen in de vormgeving van het plan. Daarbij dient de hoofdvorm van de woning rustiger en helderder te worden uitgewerkt, met een duidelijke richting en front evenwijdig aan de weg en een sterkere hiërarchie in massaopbouw.
Daarbij dient de veelheid aan kappen, assen en uitkragingen te worden versoberd, zodat het ontwerp rustiger oogt en zich beter voegt in het groene karakter van de omgeving.
- b. De Adviescommissie beoordeelt het huidige ontwerp als te monumentaal, mede door de gebrekkige inbedding in het landschap. Er wordt gevraagd de woning meer als een villa in het groen te benaderen, waarbij de inpassing in het landschap terughoudender en natuurlijker is vormgegeven. Daarbij worden als aandachtspunten benoemd:
 - i. De erfgrans dient subtieler te worden vormgegeven met een meer open karakter, waarbij een andere inpassing wordt onderzocht dan het huidige voorstel met meerdere gemetselde penanten, twee poorten en een frontaal gecentreerde positie op de as richting de woning.
 - ii. De positie van de auto's op het voorterrein dient minder prominent te worden opgelost.
 - iii. Er dient waterdoorlatende verharding toegepast te worden waar verharding noodzakelijk is, bij voorkeur wordt de terreininrichting zo groen mogelijk vormgegeven waarbij bestaande bomen zo veel mogelijk worden gerespecteerd.
- c. De vormgeving, kleurstelling en materialisatie dienen te worden genuanceerd naar een meer ingetogen karakter, natuurlijk materiaalgebruik dat past bij de omgeving van uit steen vervaardigde bebouwing, waarbij meer aandacht wordt besteed aan verfijning, verfraaiing en detail in de vormgeving.

De commissie ziet het plan graag opnieuw tegemoet met een verfijnder en terughoudender ontwerp, een helderdere hoofdvorm en een betere inpassing in het groene karakter van de locatie.



4. Sionsweg 64 (3^e commissiebespreking)

Aanvraag	Reguliere aanvraag/procedure
Omschrijving	Het bouwen van een nieuwbouwwoning.
Casemanager	J. Irfan
Dossier	20260407136965
Ontwerper	Zeinstra Veerbeek Architecten – R. Verbeek
Gebiedsontwikkeling	N.v.t.
Monumenttype	N.v.t.
Advies RAO 23-4-2026	De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag beoordeeld op 23-4-2026 en geeft op grond van de aanvullende, nieuw ingediende documenten en tekeningen negatief advies op de aanvraag voor het bouwen van een nieuwbouwwoning en wil het plan aanhouden .

De Adviescommissie is positief over de voorgestelde aanpassingen n.a.v. het eerdere RAO-advies op de conceptaanvraag. Echter, ziet de Adviescommissie nog graag aanpassing van het plan op de volgende punten;

- De Adviescommissie kan zich vinden in de hoofdindichting van het landschap, maar vraagt om specificatie van de terreininrichting waarbij specificatie wordt gegeven over de gekozen verharding. De Adviescommissie ziet graag een materiaalstaat tegemoet van de terreininrichting.
- Trek de haag en de poort aan de voorerfgrens niet op tot 1,5 meter, maar behoud de voorgeschreven hoogte zoals beschreven in het kavelpaspoort.
- Het dak van de luifel, evenals het dak van de separate berging, worden uitgevoerd als groen dak.
- De Adviescommissie merkt op dat het dak van de berging over de erfgrens heen steekt. Er wordt verzocht de erfgrens te respecteren en de bestaande bomen rondom de berging te behouden.
- De Adviescommissie oordeelt de kleurstelling van de kozijnen als te contrasterend in de gevels. Er wordt verzocht een genuanceerdere kleurstelling van de kozijnen te onderzoeken, bijvoorbeeld een zandkleur in lijn met de kleur van het rieten dak of lichtgrijs, t.b.v. een zachter gevelbeeld.
- De Adviescommissie is positief over de voorgestelde aanpassingen betreft de detaillering van de luifel. Echter, is de Adviescommissie van mening dat de luifel momenteel visueel versmelt met het hoofdgebouw. Er wordt verzocht een rankere vormgeving te onderzoeken die niet meedoet in de architectuur van het hoofdgebouw, evenals differentiatie heeft in materialisatie en kleurstelling ten opzichte van het hoofdgebouw.

De Adviescommissie ziet, na verwerking van bovengenoemde aanpassingen op tekening, het plan graag opnieuw tegemoet ter beoordeling.

Opmerking N.v.t.

Toetsingskader

Welstandsniveau	Regulier
Bestemmingsplan/ Beheersverordening	Sion - 't Haantje, tweede herziening
Beeldkwaliteitplan	BKP RijswijkBuiten Sion

Conclusie De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld op 24-9-2026. De RAO heeft hierbij getoetst op grond van de Omgevingswet aan de volgende criteria: *Welstandsnota 2015 Gemeente Rijswijk, Omgevingsplan gemeente Rijswijk, BKP RijswijkBuiten Sion*.

De RAO geeft op grond van de ingediende documenten en tekeningen **positief** advies op de aanvraag voor *het bouwen van een nieuwbouwwoning* en is **akkoord, zonder voorwaarden**. Daarbij geeft de Adviescommissie als suggestie mee een boom aan te planten in de voortuin.



5. BH Heldtlaan (1^e commissiebespreking)

Aanvraag	Reguliere aanvraag/procedure		
Omschrijving	Het verduurzamen en onderhoud aan 198 woningen.		
Casemanager	A. el Messaoudi		
Dossier	20260709140259		
Initiatiefnemer	Stichting Rijswijk Wonen		
Ontwerper	BAM Wonen – E. van den Hengel		
Gebiedsontwikkeling	N.v.t.		
Monumenttype	N.v.t.	Gemeentelijknummer	N.v.t.
Advies stedenbouw	N.v.t.	Rijksnummer	N.v.t.
Opmerking	N.v.t.		

Toetsingskader

Welstandsniveau	Regulier
Bestemmingsplan/ Beheersverordening	Steenvoorde
Beeldkwaliteitplan	N.v.t.

Conclusie De RAO heeft naar aanleiding van de adviesvraag inzake de omgevingskwaliteit de aanvraag voor een omgevingsvergunning beoordeeld op 24-9-2026. De RAO heeft hierbij getoetst op grond van de Omgevingswet aan de volgende criteria: *Welstandsnota 2015 Gemeente Rijswijk, Omgevingsplan gemeente Rijswijk*.

De RAO geeft op grond van de ingediende documenten en tekeningen **negatief** advies op de aanvraag voor *het verduurzamen en onderhoud aan 198 woningen* en wil het plan **aanhouden**.

De Adviescommissie onderkent de noodzaak van de ingreep voor verduurzaming, maar constateert dat de architectonische uitwerking nog onvoldoende recht doet aan de bestaande kwaliteiten van het complex. Daarbij wenst de Adviescommissie dat de ingreep zichtbaar blijft als verduurzamingsmaatregel, maar dat deze ingreep niet mag leiden tot verlies van de oorspronkelijke architectonische nuances en karakteristieken.

De Adviescommissie ziet graag aanpassing van het plan op de volgende punten:

- a. De Adviescommissie beoordeelt de detaillering in het huidige voorstel als onvoldoende, aangezien de ingreep de bestaande kwaliteiten verstopt en daar onvoldoende op reageert. Er wordt gevraagd de bestaande architectonische kwaliteiten, waaronder de dakrand, de betonnen omlijstingen, de aansluiting op het maaiveld en de profilering van de gevel, herkenbaar terug te laten komen in de nieuwe uitwerking. Daarbij wordt gevraagd een eigentijds ontwerp van de gevels te maken met detaillering die de bestaande kwaliteiten respecteert en daarop voortborduurde.
In bijzonder wordt aandacht gevraagd voor:
 - i. De detaillering van en aansluiting op de bestaande dakgoot.
 - ii. De detaillering van hoekpunten, de aansluiting van de nieuwe gevel op de bestaande gevel.
 - iii. De detaillering van de begane grond en aansluiting op het maaiveld.
 - iv. De detaillering bij de bestaande betonnen kaders rondom de ramen. De Adviescommissie ziet hierbij graag studies naar de neggeafwerkingen, in bijzonder betreft de diepte, vormgeving en materialisering. Daarbij stelt de Adviescommissie een neggeafwerking uit aluminium voor als mogelijke optie.
- b. De Adviescommissie merkt op dat er onjuistheden in de gevelaanzichten aanwezig zijn. Er wordt gevraagd de tekeningen kloppend te maken met de bestaande toestand, zodat er een juiste toetsing kan plaatsvinden over de impact van de ingreep op het gevelbeeld.
Daarnaast bestaat er onduidelijkheid over de omvang van de ingreep, bijvoorbeeld of er naast de nieuwe isolatielaag aan de kopgevels ook kozijn- en gevelwijzigingen in de rest van de bouwblokken zullen plaatsvinden. De Adviescommissie ziet daarom graag verduidelijking over de beoogde werkzaamheden, waarbij ook de invloed op het gevelbeeld en uiterlijk van het bouwwerk beter in beeld wordt gebracht.
- c. De Adviescommissie beoordeelt de gekozen steenstrip als te vlak, waarbij de aansluiting op en het verschil met de bestaande steen met hoog reliëf te groot is. De materialisatie en kleurstelling dienen nader te worden bemonsterd en afgestemd op het bestaande beeld, waarbij zo veel mogelijk aansluiting wordt gezocht bij de bestaande baksteen.

De Adviescommissie ziet, na verwerking van bovengenoemde aanpassingen op tekening en na aanlevering van aanvullende tekeningen, beelden en informatie, het plan graag opnieuw tegemoet ter beoordeling.